



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Komárom-Esztergom Vármegye érintett Jegyzői részére

Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartási Modulján keresztül

Iktatószám: KE/3/272-1/2023
Tárgy: Szakmai segítségnyújtás és
intézkedés kérése
Ügyintéző: Lorbert Ferenc
Telefon: (34) 515-154

Tisztelt Jegyző Asszony/Úr!

Tájékoztatom, hogy a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztálya a Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Helyettes Államtitkár TKF-1/219/1/2022. számú utasításában foglaltaknak megfelelően elvégezte a közterületek elnevezésének szabályairól, illetőleg az elnevezésük megváltoztatására irányuló kezdeményezés, valamint a házszám-megállapítás szabályairól szóló önkormányzati rendeletek törvényességi felügyeleti vizsgálatát.

A felülvizsgálat során megállapítottuk, hogy a helyi önkormányzatok a közterületek elnevezésének szabályairól, illetőleg az elnevezésük megváltoztatására irányuló kezdeményezés, valamint a házszám-megállapítás szabályairól szóló önkormányzati rendeletei nincsenek összhangban többek között a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.), a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.), a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 338/2011. (XII.29.) Korm. rendelet), a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet) rendelkezéseivel.

Az alábbi szakmai segítségnyújtás alapján kérem a Tisztelt Jegyző Asszonyt/Urát, hogy a fenti tárgyban alkotott **önkormányzati rendeletet vizsgálja felül és szükség esetén a feltárt jogsértések orvoslásáról**

2023. május 31. napjáig

az önkormányzati rendelet módosítása és a 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet szerinti közzététele útján gondoskodni szíveskedjen.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Mötv. 51. § (2) bekezdése a saját honlappal rendelkező önkormányzatoknak kötelezővé teszi a rendeletek honlapon történő közzétételét is, így ezen tárgyú rendeletek közzétételéről is gondoskodni kell.

A közterületek elnevezésének szabályairól, illetőleg az elnevezésük megváltoztatására irányuló kezdeményezés, valamint a házszám-megállapítás szabályairól szóló önkormányzati rendeletek vonatkozásában az alábbi jogszabályi rendelkezésekre hívom fel a figyelmet.

Az Mötv. 14/A. § (1) bekezdése értelmében minden belterületi és olyan külterületi közterületet el kell nevezni, amely olyan ingatlanhoz vezet, amelyen az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti épület található. Ez egyben azt jelenti, hogy jogsértő a szabályozás, ha a külterületi ingatlanok elnevezéséről az önkormányzati rendelet nem rendelkezik, holott köztudott, hogy az adott település külterületén is találhatók épületek.

Az Mötv. 14/A. § (2) bekezdés a) pontja értelmében közterület elnevezéseként nem alkalmazható ugyanazon településen vagy a fővárosban ugyanazon a kerületen belül azonos jellegű közterületre alkalmazandó azonos elnevezés. E rendelkezés tartalmi ismételése ellentétes a Jat. 3. §-ával.

Az Mötv. 14/A. § (3) bekezdése értelmében közterület élő személyről nem nevezhető el. E rendelkezés szó szerinti ismételése ellentétes a Jat. 3. §-ával.

Az Mötv. 14/A. § (5) bekezdése értelmében minden házszámmal ellátott épületen a tulajdonosnak fel kell tüntetnie a házszámot. Amennyiben a rendeletben a házszám feltüntetését az ingatlan kezelőjének, vagy használójának is kötelezettségévé teszi, akkor e rendelkezés ellentétes az Mötv. 14/A. § (5) bekezdésével.

Az Mötv. 143. § (3) bekezdése értelmében felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy rendeletben állapítsa meg a közterületek elnevezésének, valamint az elnevezésük megváltoztatására irányuló kezdeményezés és a házszám-megállapítás szabályait. A felhatalmazás kereteinek nem felel meg az az önkormányzati rendelet, melyben a házszám megállapítás szabályai hiányoznak. E szabályozás hiánya ellentétes a Jat. 5. § (8) bekezdésével.

A Jat. 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott normavilágosság követelményét sértő rendelkezések továbbá az alábbiak:

- A közterület elnevezéséről szóló képviselő-testületi döntés esetén a közzétételi mód felsorolása nem tételes, mert „stb.” fogalmat használ a rendelet.
- Az önkormányzati rendelet nem létező jogintézményre utal pl. „polgármesteri hivatal” fogalmat használ, pedig „közös önkormányzati hivatal” működik a településen.
- Nem egyértelmű fogalomhasználat pl.: „indokolt”, „indokolt esetben”, „törekedni”, „lehetőleg”, „előnyben”, „célszerű”, „kerülni”, „helyzet indokolja”.
- A községi képviselő-testület által alkotott rendelet „város” fogalmat használ.
- A „magánút elnevezésének kezdeményezéséhez történő hozzájárulása esetén a képviselő-testület jogosult” szövegrész nem értelmezhető.

Jogszabály-szerkesztési vizsgálat során a következő jogsértéseket állapítottuk meg:

A címmel összefüggő jogsértések jellemzően a következők:

- A rendelet száma és címe többször szerepel.
- A cím után „ról” rag külön szerepel.
- A kihirdetés dátumánál két pont van.
- A kihirdetés dátumánál két pont van és a cím kétszer szerepel.
- A rendelet száma kétszer szerepel.
- A rendelet címe kétszer szerepel.
- A kihirdetés évszáma után nincs pont.
- Nincs szóköz a kihirdetés évszáma után.

A 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 1. melléklet 2.3.4. pontja a rendelet címére vonatkozó szövegezési mintát tartalmazza.

A rendeletek bevezető részével összefüggő jogsértések:

A 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 52. § (2) bekezdése, 54. § (1) bekezdése, 55. § (1) és (5) bekezdése meghatározza a felhatalmazó rendelkezés tartalmi kellékeit, mely alapján felhatalmazó rendelkezésként az Mötv.143. § (3) bekezdését, feladatkörként az Mötv. 13. § (1) bekezdés 3. pontját szükséges megjelölni. Emellett „a következőket rendeli el” szöveg a jogalkotás aktusára utaló kifejezés. Mivel a közterületek elnevezéséről és a házszámozásról szóló önkormányzati rendeletet törvény felhatalmazása alapján alkotja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, így az eredeti jogalkotói hatáskörre, vagyis az Alaptörvény rendelkezéseire nem kell utalni.

A bevezető rész kapcsán a jogsértéseket az alábbiakban foglalom össze:

- Az Mötv. 13. § (1) bekezdés 3. pontja helyett az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjára utal felhatalmazó rendelkezésként.
- Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésre utal tévesen feladatkört megállapító rendelkezésként.
- Az Mötv. 143. § (4) bekezdés d) pontját is megjelöli a bevezető rész feladatkört megállapító rendelkezésként, holott közösségi együttélés, bírság tárgykörben a rendelet nem szabályoz.
- A rendelet bevezető része hiányzik.
- A rendelet Eredeti jogalkotói hatáskörre is hivatkozik bevezető része.
- A bevezető részben rövid megjelölést használ, mely a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 6. § b) pontjával ellentétes.
- A bevezető rész nem hatályos, nem megfelelő jogszabályi rendelkezésekre – pl. az 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésére, az OTÉK 40. § (6) bekezdésére, 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bekezdés c) pontjára, 1991. évi XX. törvény 39. § (2) bekezdésére - hivatkozik. Ez ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésével.
- A bevezető részben a „rendeli el” szöveg hiányzik és a feladatkör nincs megjelölve.

A fentiekén túl az alábbi jogszabály-szerkesztési jogsértések fordultak elő:

- A „Záró rendelkezések” alcím kialakítása hiányzik. A 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 41. § (3) bekezdése meghatározza a záró rendelkezés szerkezeti egység megszövegezési szabályát. Amennyiben a rendelet legmagasabb szintű szerkezeti egysége az alcím, ez esetben a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 41. § (4) bekezdés értelmében az utolsó alcím címe: „Záró rendelkezések”. A záró rendelkezés megszövegezése nem felel meg a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 1. melléklet 9.1 pontjával pl. „A rendelet”, „E rendelet” szöveget használ.
- A 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 41. § (3) bekezdés b) pontjával ellentétesen az alcím megszövegezése során nagybetűt használ.
- Az egységes szerkezetű rendelet szövegében a kihirdetési záradékot követően sorszám megjelölése nélkül alcímet hatályon kívül helyező rendelkezés található, mely ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésével.
- A rendelet jelöletlen paragrafust tartalmaz, mely a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 37. § (1) bekezdésével ellentétes.
- A szerkezeti egységek kialakítása nem megfelelő, mert a rendelet bekezdés helyett pontot alakít ki a szakasz után és ez ellentétes a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 44. § (3) bekezdésével. A pont jelölése nem megfelelő, mely ellentétes a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 1. melléklet 3.6.1. pontjával.
- A rövid megjelölés szövegezése ellentétes a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 5. § (2) bekezdésével.
- A hatályvesztő rendelkezés nincs külön szakaszban, mely ellentétes a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 122. § (1) bekezdésével.
- A rendeletben sorszám és cím nélküli alcím szerepel, a bekezdés jelölése nem megfelelő, egyes jogszabályhelyekre történő hivatkozás téves, mely ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésével, 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 41. § (3) bekezdésével, 1. melléklet 3.5. pontjával.
- A pont jelölése nem megfelelő, mely ellentétes a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 1. melléklet 3.6.1. pontjával.

- Nem arab sorszámmal sorszámozott alcímek vannak, mely ellentétes a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 41. § (3) bekezdésével.
- A fejezet a legmagasabb szerkezeti egység a rendeletben és alatta sorszámozott alcím, és alcím címe nincs feltüntetve, mely ellentétes a 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet 41. § (3) bekezdésével.
- Szakaszon belül egy bekezdés található, ez esetben a bekezdés kialakítása szükségtelen, mely ellentétes a 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet 44. § (2) bekezdésével.
- A hatályon kívül helyezett jogszabályi rendelkezés megjelölése és megszővegezése nem megfelelő, mely ellentétes a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 1. melléklet 16.1. pontjával.

A Nemzeti Jogszabálytár Önkormányzati Rendelettarban (a továbbiakban: NJT ÖR.) a publikáláskor a következő jogsértések fordultak elő:

- A NJT ÖR. felületén a módosító rendelet nincs hatályon kívül helyezve.
- Az egységes szerkezetű rendeletben a hatálybalépés ideje már nincs feltüntetve. Ez ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésével és a 7. § (1) bekezdésével.
- Több ilyen tárgykörű rendelet van hatályban az NJT-ÖR. felületén, mely ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésével.
- Az egységes szerkezetű szöveg közepén újra cím van, mely ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésével.
- Az NJT-ÖR. felületén a rendeletnek nincs bevezető része, de a honlapon elérhető normaszövegben az szerepel.
- A hatálybalépés ideje már nincs feltüntetve szerkesztési hiba miatt, mely ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésével és 7. § (1) bekezdésével.
- „Word” formátumú rendeletet publikáltak.

A 61/2009. (XII.14.) IRM rendeletnek történő megfeleltetés érdekében az elkészült rendelet-tervezet Integrált Jogalkotási Rendszer LocLex alrendszerében történő megszerkesztése javasolt, mert a rendszer megfelelő használatával elkerülhetőek a jogszabály-szerkesztési hibák.

Tájékoztatatom, hogy a fenti tárgyú rendeletek utóellenőrzését 2023. július hónapban elvégezzük.

Segítő együttműködését előre is megköszönöm!

Tatabánya, elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

dr. Gulyás Renáta
főosztályvezető